



Presentación general de Resultados Periodo enero de 2018 a abril de 2019

Diciembre de 2019

Contenido

1. El Índice de Transparencia de Bogotá

1.1. Propósito

1.2. Enfoque

1.3. Metodología

1.4. Antecedentes

1.5. Entidades evaluadas

2. Resultados 2018-2019

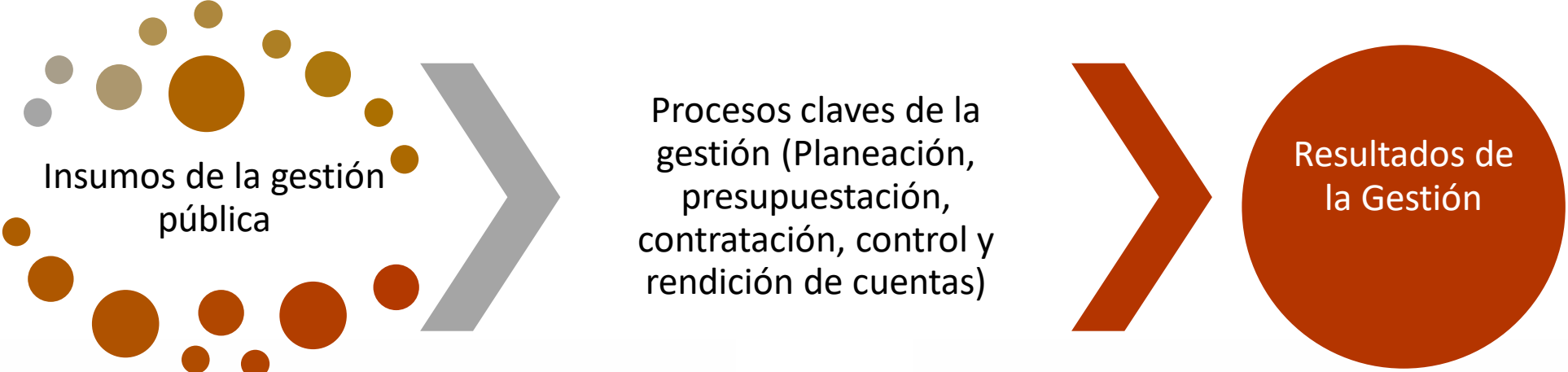
3. Riesgos a mitigar



1.1 Propósito del ITB

1. Monitorear y evaluar la gestión de las Entidades Distritales desde un enfoque anticorrupción.
 2. Identificar los riesgos de corrupción y alertar sobre los procesos que son vulnerables.
 3. Promover la adopción de medidas y estrategias de prevención de la corrupción en la gestión administrativa del Distrito.
-

1.2. Enfoque de la Evaluación – Riesgo de Corrupción en la Gestión Pública



Toma de decisiones/ Diseños Institucionales/ Normatividad

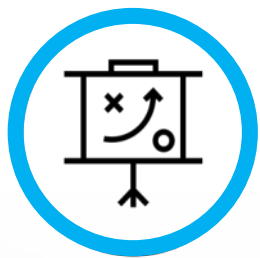
Calidad de vida de la ciudadanía



Riesgo de Corrupción Administrativa

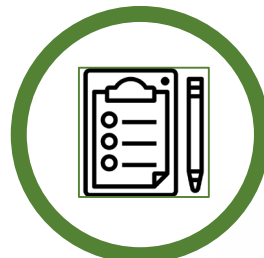
Posibilidad de que ocurran hechos de corrupción en las entidades públicas, a partir de la existencia de ciertas condiciones institucionales y ciertas prácticas de los actores gubernamentales, asociados al proceso de gestión administrativa

1.2. Enfoque de la Evaluación – Riesgo de Corrupción en la Gestión Pública



VISIBILIDAD:

Ocasionados por la opacidad en la información, las restricciones para el acceso a información pública y bajo cumplimiento del principio de Transparencia Activa



INSTITUCIONALIDAD:

Generados por las conductas irregulares, deficiencias en los procesos y procedimientos en la gestión institucional, y por el ejercicio de discrecionalidad en la toma de decisiones



CONTROL Y SANCIÓN:

Baja cultura de auto regulación, control externo en la entidad y mecanismo de sanción por hechos de corrupción



1.3. Metodología – Factores y Batería de indicadores

Visibilidad

- Divulgación de información pública
- Divulgación de la gestión administrativa
- Divulgación de la información presupuestal y financiera
- Divulgación de trámites y servicio al ciudadano

Institucionalidad

- Gestión del Talento humano
- Políticas de comportamiento ético y organizacional
- Gestión de la planeación
- Gestión de la contratación
- Medidas y estrategias anticorrupción
- Gestión del control fiscal*

Control y Sanción

- Sistema de PQRS
- Rendición de cuentas a la ciudadanía
- Control social
- Control institucional
- Control interno de gestión y disciplinario

* Sólo aplica para la Contraloría de Bogotá



1.3. Metodología – Forma de Cálculo de las Calificaciones

Método: procedimientos econométricos

Calificación de cada unidad: Desde cero (0) hasta cien (100)
No Aplica (NA)
No Disponible (ND).

Ponderación según factor	Ponderación según indicador
<p>30% Visibilidad</p> <p>40% Institucionalidad</p> <p>30% Control y Sanción</p>	<p>Dos tipos de indicador según su importancia</p> <p>Tipo I pesan el doble de los indicadores tipo II.</p>

1.3. Metodología Escala de la Medición

Puntaje (1-00/100)

Nivel de riesgo

Riesgo bajo	89.5-100
Riesgo moderado	74.5-89.4
Riesgo medio	60-74.4
Riesgo alto	44.5-59.9
Riesgo muy alto	0-44.4

Menor riesgo de corrupción: Señala que su grado de desarrollo institucional hace más difícil que en ella puedan llegar a cometerse actos de corrupción.

Mayor riesgo de corrupción: En la entidad distrital, los riesgos de corrupción son altos porque la poca capacidad institucional para prevenir la corrupción haría más fácil que allí se cometan este tipo de irregularidades y delitos.

La calificación no está asociada al comportamiento de los funcionarios o directivos, tampoco señala si se han cometido o no hechos corrupción.



1.3. Metodología – Recolección de Información

Fuentes primarias

Verificación directa
Sitios web
Sondeo telefónico
Derecho de petición

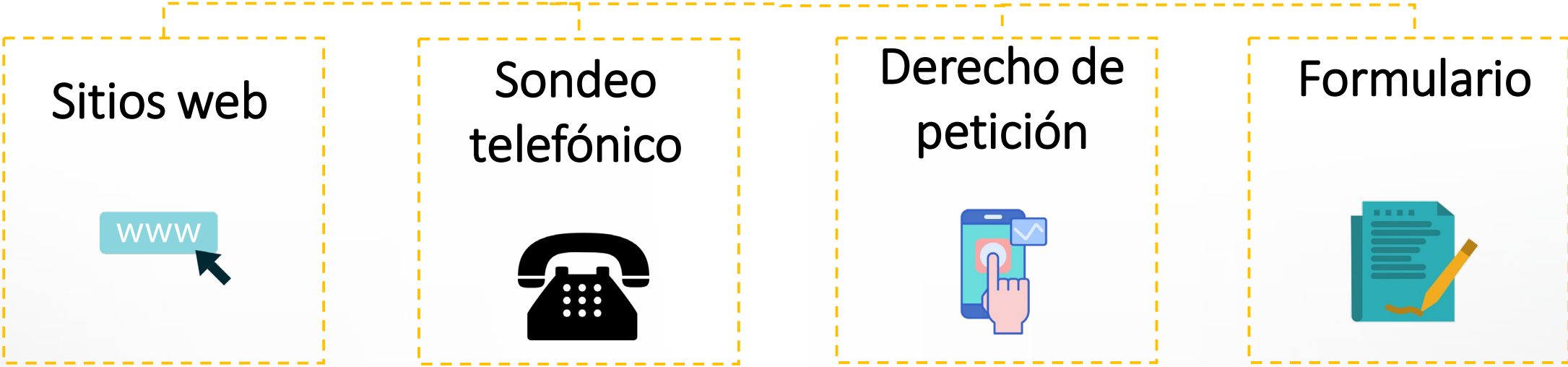
Formulario de Recolección de Información

Fuentes secundarias

Entidades de regulación y control
Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP),
Contraloría de Bogotá, Personería de Bogotá, Secretaría Jurídica y Concejo de Bogotá

1.3. Metodología – Instrumentos de Recolección de Información

Fuentes primarias



1.3. Metodología – Instrumentos de Recolección de Información

Datos Generales	Divulgación Proactiva	Talento Humano	Rendición de Cuentas	Planeación y Comportamiento Ético	Gestión Presupuestal y Financiera	Contratación Pública	Medidas Anticorrupción	Participación Ciudadana	Atención al Ciudadano	Gestión del Control Interno	Gestión de Bienes y Servicios	Porcentaje Avance	Descargar Formulario	Finalizar Encuesta	Salida Segura
-----------------	-----------------------	----------------	----------------------	-----------------------------------	-----------------------------------	----------------------	------------------------	-------------------------	-----------------------	-----------------------------	-------------------------------	-------------------	----------------------	--------------------	---------------

Antes de iniciar el proceso de recolección de información:

- Los valores/cifras diligenciadas no deben contener puntos, ni comas, ni decimales.
- Todos las preguntas deben ser diligenciadas.
- El período de evaluación varía de acuerdo con el ámbito de evaluación. Se solicita leer cuidadosamente el texto de la pregunta para que su respuesta sea adecuada.
- Algunas de las respuestas del formulario deben ir soportadas con documentos anexos correspondientes, de lo contrario la respuesta no será válida.
- Verifique por favor que los archivos correspondan a los solicitados pues no serán tenidos en cuenta anexos diferentes a los solicitados.
- Si desea hacer alguna aclaración sobre los archivos, por favor adjunte un documento de texto con la correspondiente aclaración.

5 de 24 - 20.83% completado

DATOS GENERALES

1. Fecha de inicio de diligenciamiento	<input type="text" value="2019-03-07 00:42:29"/>
2. Nombre de la entidad	<input type="text"/>
3. ¿La entidad es cabeza de sector?	<input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO
4. Sector administrativo	<input type="text" value="Seleccione"/>
5. Naturaleza	<input type="text" value="Seleccione"/>
6. ¿La entidad está sujeta a la Ley 80?	<input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO
7. ¿Tiene personería jurídica propia?	<input type="radio"/> SI <input type="radio"/> NO
8. NIT de la entidad	<input type="text"/>
9. Nombre del secretario, director y/o máxima autoridad de la entidad	<input type="text"/>
10. Correo electrónico del secretario, director y/o máxima autoridad de la entidad	<input type="text"/>

Formulario





1.4. Antecedentes

2013

Convenio 005/2013

Metodología del Índice de Transparencia de Bogotá D.C.

2014

Convenio 005/2014

Informe Diagnóstico Visibilidad

2015

Convenio 200/2015

Agenda por la Transparencia en Bogotá 2016-2019

2016

Convenio 206/2016

Ajuste normativo y definición de herramientas de medición

2017

Conformación de la Alianza Índice de Transparencia de Bogotá

2017

Convenio 164/2017

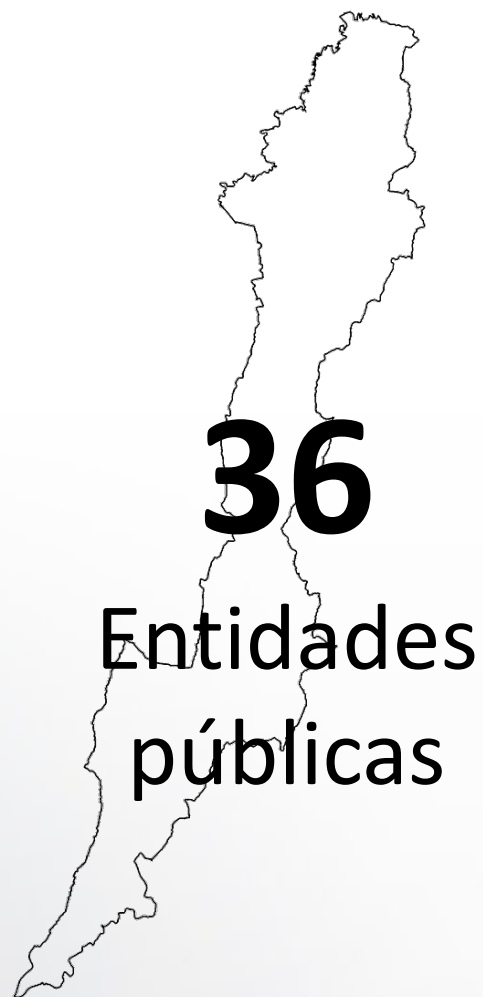
Primera aplicación del Índice de Transparencia de Bogotá

2019

Convenio 080 de 2019

Segunda aplicación del Índice de Transparencia de Bogotá

1.5. Entidades Evaluadas Periodo 2018-2019



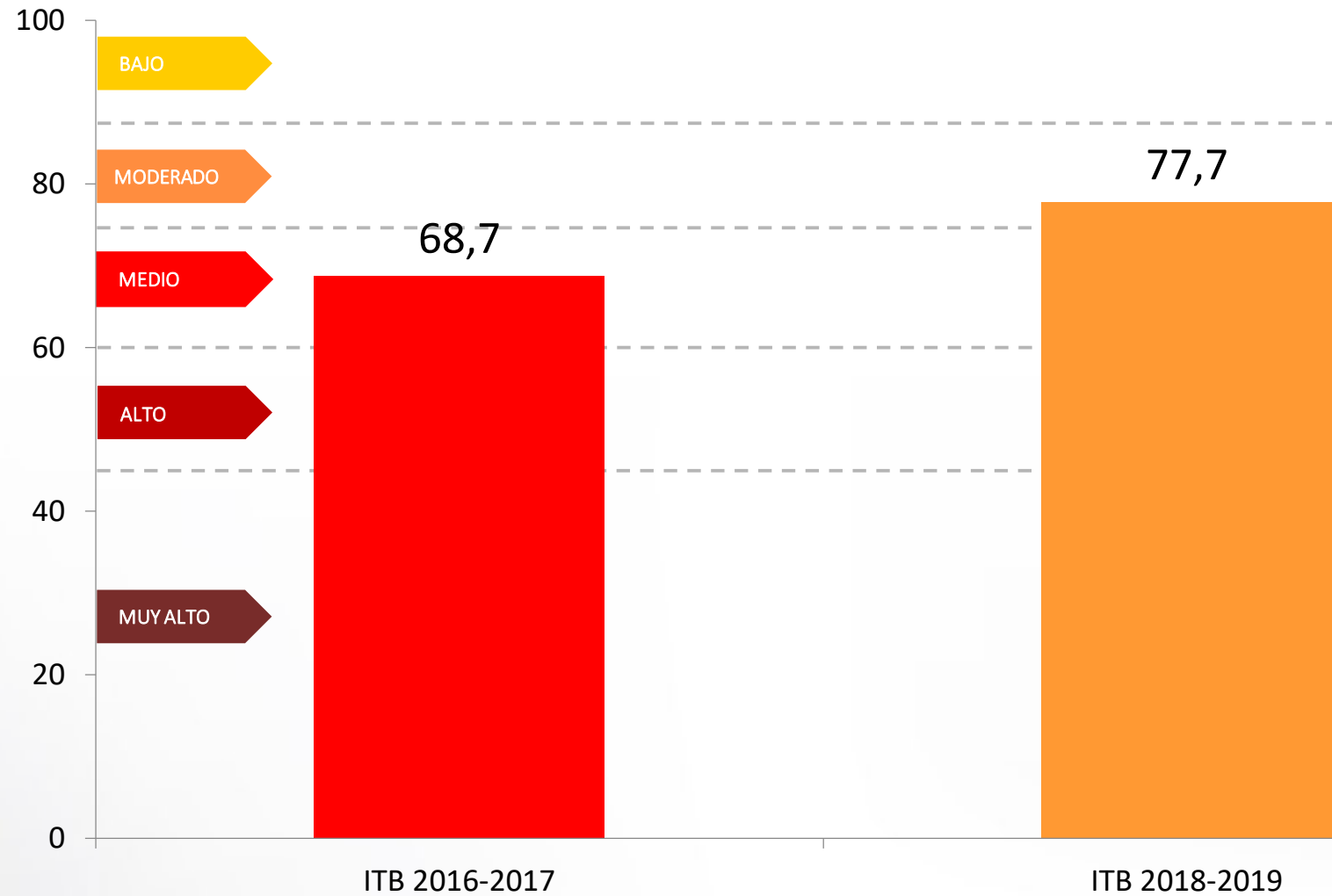
*Sección administrativa del Concejo de Bogotá



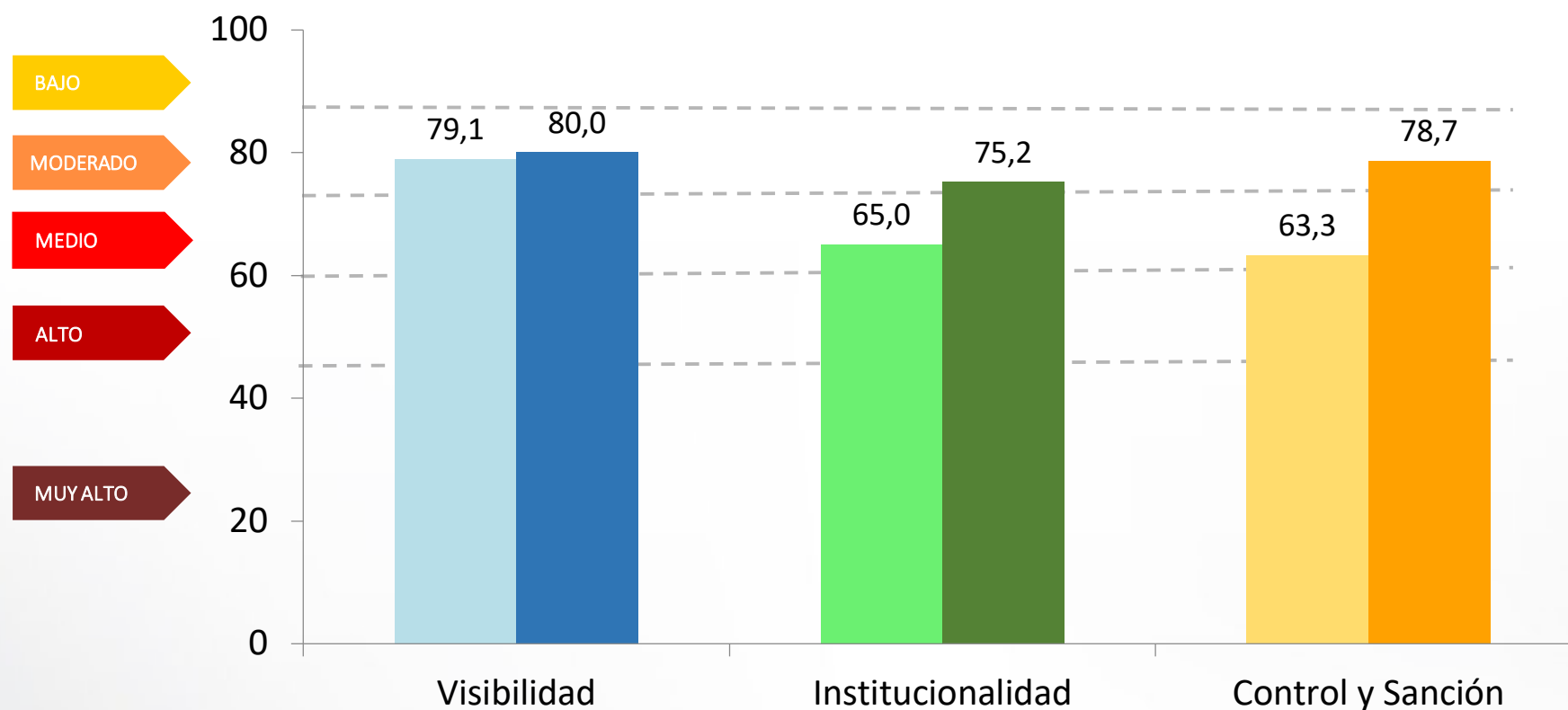
2. RESULTADOS PERIODO 2018-2019

Promedio de la Calificación General del Índice

(Periodos 2016-2017 y 2018-2019)

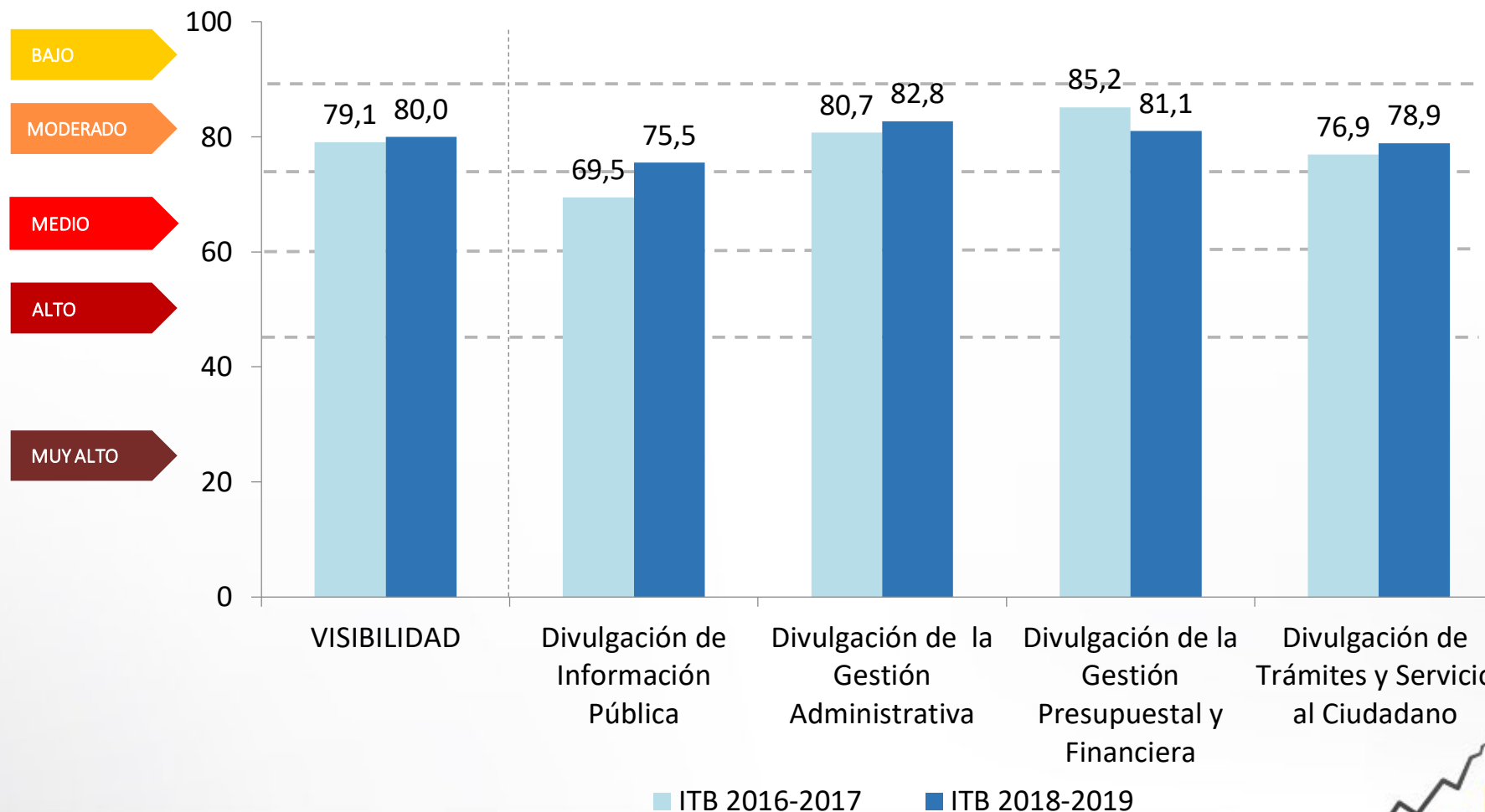


Comparación de Resultados por Factor entre Periodos 2016-2017 y 2018-2019



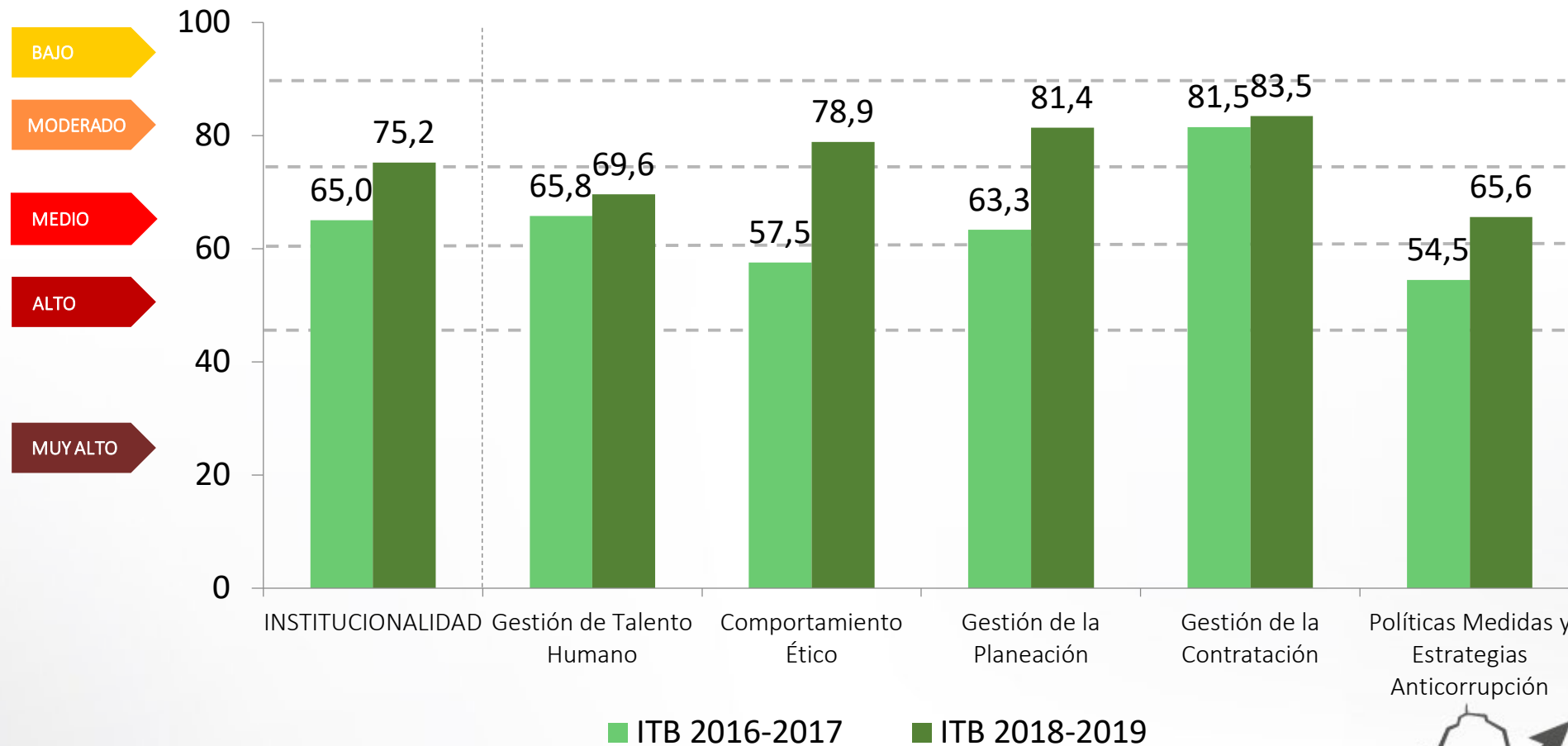
Factor Visibilidad y sus Indicadores

(Periodo de Evaluación 2016-2017 y 2018-2019)



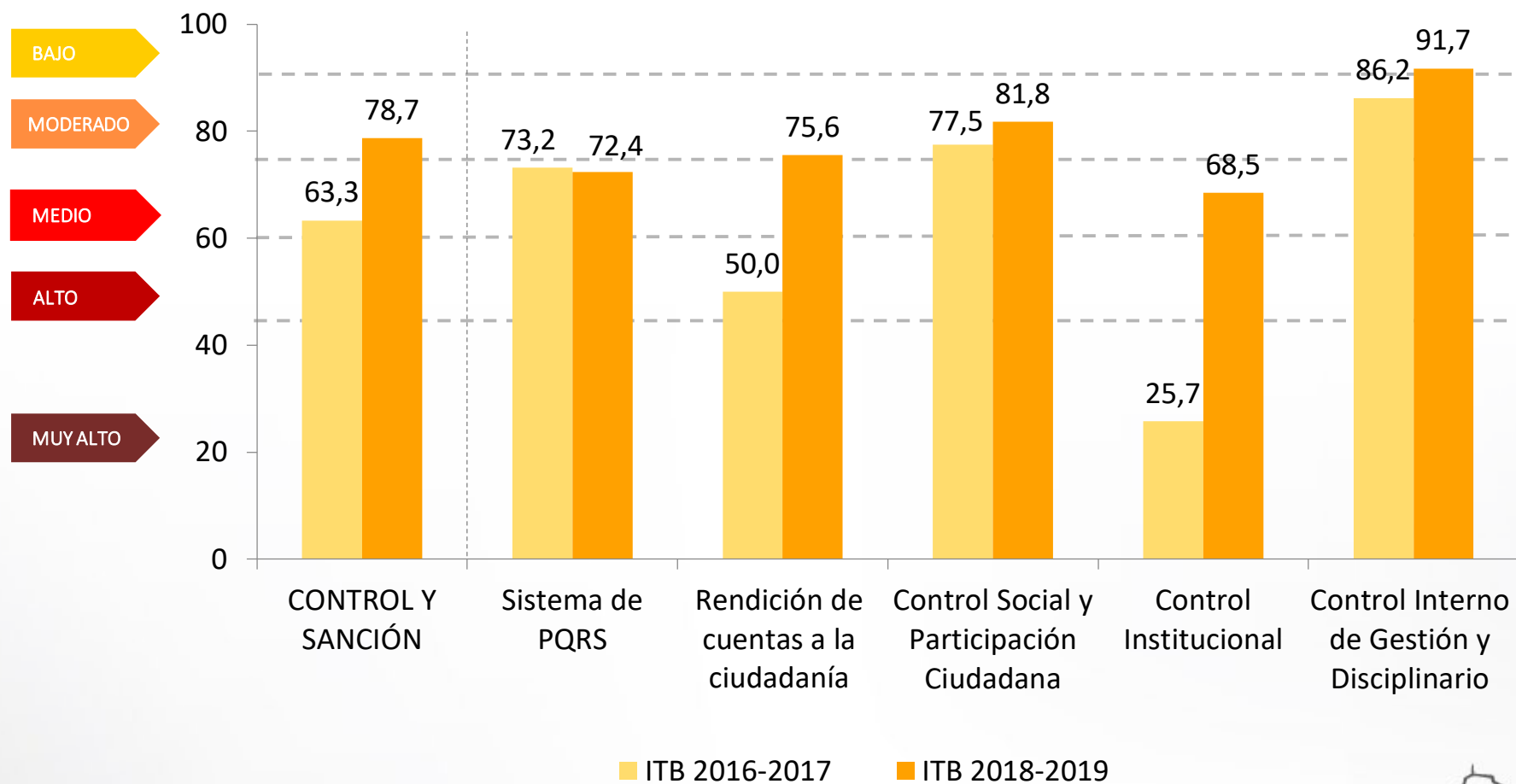
Factor Institucionalidad y sus Indicadores

(Periodo de Evaluación 2016-2017 y 2018-2019)



Factor Control y Sanción y sus Indicadores

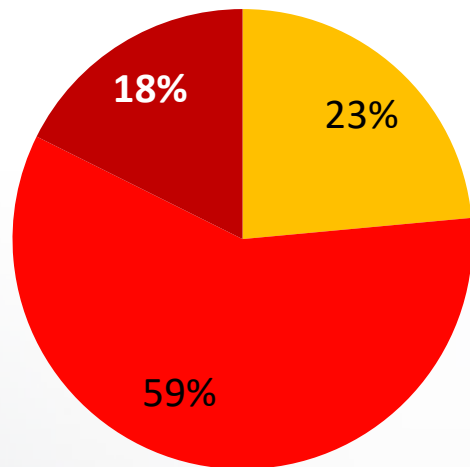
(Periodo de Evaluación 2016-2017 y 2018-2019)



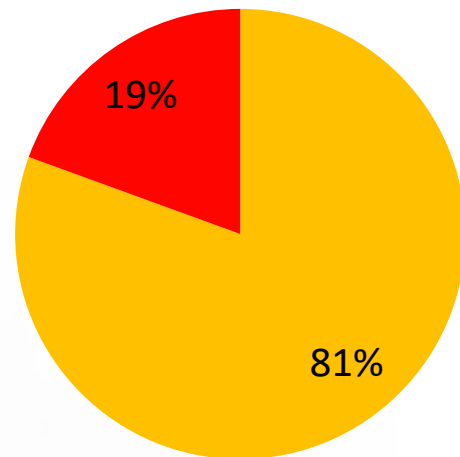
Porcentaje de Entidades por nivel de riesgo

(Periodos 2016-2017 y 2018-2019)

2016-2017



2018-2019



■ Moderado ■ Medio ■ Alto

Número de Entidades por Nivel de Riesgo

(Periodo 2018-2019)

Tipo Entidad	MODERADO	MEDIO	Total entidad
Secretaría de Despacho	12	3	15
Establecimiento Público	8	3	11
Unidad Administrativa Especial	3	1	4
Departamento Administrativo	2	0	2
Ente de Control	3	0	3
Corporación Pública (Sección administrativa del Concejo de Bogotá)	0	1	1
Total Nivel de riesgo	28	8	36

* En 2016-2017 se evaluaron 34 entidades, mientras que en 2018-2019 se evaluaron 36.

Ranking Comparado

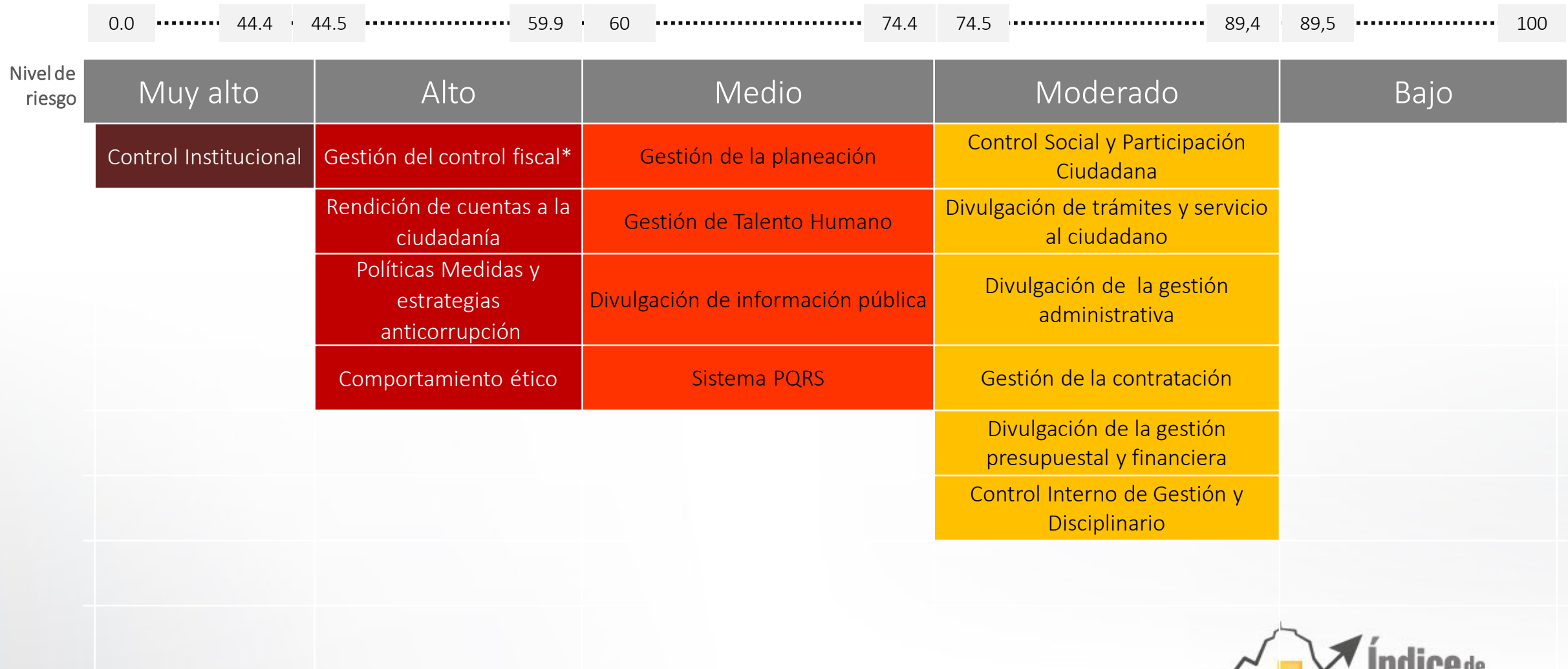
(Periodo de Evaluación 2016-2017 y 2018-2019)

Pos.	Entidad	CALIFICACIÓN ITB			NIVEL DE RIESGO	
		2016-2017	2018-2019	Variación	2016-2017	2018-2019
1	Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal - IDPAC	75,5	86,6	11,1	Moderado	Moderado
2	Secretaría Distrital de Gobierno	82,5	85,6	3,1	Moderado	Moderado
3	Veeduría Distrital	75,2	85,0	9,8	Moderado	Moderado
4	Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico - IDEP	66,8	84,8	18,0	Medio	Moderado
5	Secretaría Distrital de Movilidad	73,1	84,1	11,0	Medio	Moderado
6	Departamento Administrativo del Servicio Civil Distrital - DASCD	54,0	84,0	30,0	Alto	Moderado
7	Secretaría Distrital de Integración Social	78,4	83,6	5,2	Moderado	Moderado
8	Secretaría Distrital de Salud	67,0	83,6	16,6	Medio	Moderado
9	Secretaría de Educación del Distrito	80,5	83,4	2,9	Moderado	Moderado
10	Instituto de Desarrollo Urbano - IDU	72,3	82,3	10,0	Medio	Moderado
11	Secretaría Distrital del Hábitat	73,9	81,6	7,7	Medio	Moderado
12	Secretaría Distrital de Planeación	73,5	81,6	8,1	Medio	Moderado
13	Instituto para la Economía Social - IPES	70,0	81,0	11,0	Medio	Moderado
14	Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia	No fue evaluada	80,3	-	No fue evaluada	Moderado
15	Secretaría Distrital de Hacienda	69,8	80,2	10,4	Medio	Moderado
16	Secretaría Distrital de la Mujer	79,1	79,8	0,7	Moderado	Moderado
17	Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá	75,6	79,6	4,0	Moderado	Moderado
18	Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial - UMV	63,2	78,3	15,1	Medio	Moderado
19	Instituto Distrital de Turismo - IDT	66,8	78,1	11,3	Medio	Moderado
20	Personería de Bogotá	73,4	77,3	3,9	Medio	Moderado
21	Instituto para la Protección de la Niñez y la Juventud - IDIPRON	59,8	77,2	17,4	Alto	Moderado
22	Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos - UAESP	55,9	77,2	21,3	Alto	Moderado
23	Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público - DADEP	64,4	77,1	12,7	Medio	Moderado
24	Jardín Botánico José Celestino Mutis	59,7	77,1	17,4	Alto	Moderado
25	Secretaría Distrital de Desarrollo Económico	57,8	76,9	19,1	Alto	Moderado
26	Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital - UAECD	70,7	76,2	5,5	Medio	Moderado
27	Contraloría de Bogotá	69,5	75,8	6,3	Medio	Moderado
28	Caja de Vivienda Popular	76,5	75,3	-1,2	Moderado	Moderado
29	Instituto Distrital de Patrimonio Cultural - IDPC	65,0	71,6	6,6	Medio	Medio
30	Instituto Distrital de las Artes - IDARTES	66,0	71,1	5,1	Medio	Medio
31	Secretaría Jurídica del Distrito	No fue evaluada	68,2	-	No fue evaluada	Medio
32	Secretaría Distrital de Ambiente	71,9	68,1	-3,8	Medio	Medio
33	Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRDR	60,8	67,2	6,4	Medio	Medio
34	Sección administrativa del Concejo de Bogotá	59,9	67,1	7,2	Alto	Medio
35	Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte	68,2	65,7	-2,5	Medio	Medio
36	Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos de Bogotá D.C	60,1	65,6	5,5	Medio	Medio

3. Riesgos a mitigar

Mapa de Riesgos de los Indicadores del ITB

(Periodo 2016-2017)



Mapa de Riesgos de Indicadores del ITB

(Periodo 2018-2019)



Riesgos a mitigar

Indicadores sensibles se mantienen en el mismo nivel



Indicadores sensibles se mantienen en el mismo nivel







RIESGO MEDIO

Gestión del talento humano





Gestión del talento humano

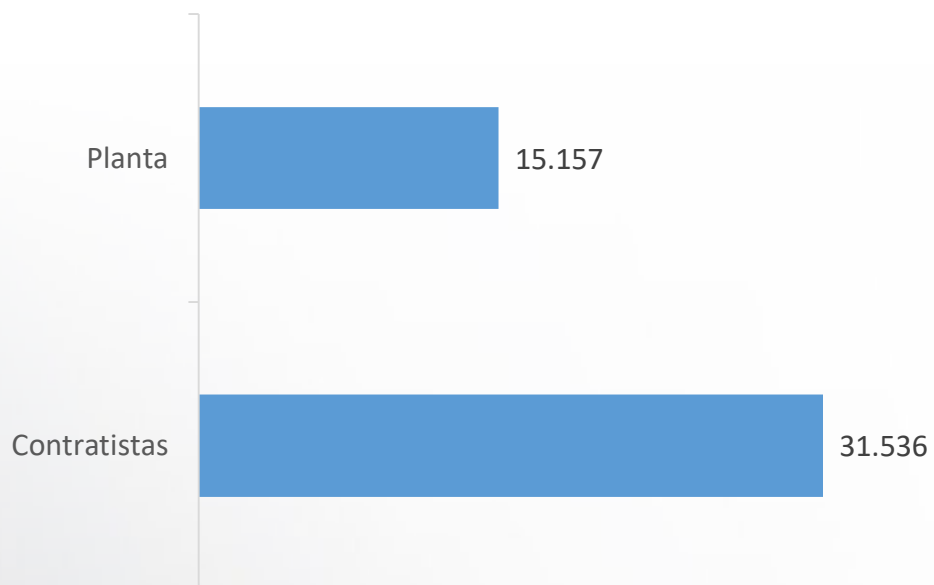
-  En la planta de personal, los funcionarios de carrera representan un bajo porcentaje (37,6/100 riesgo muy alto)
-  Debilidad en los lineamientos para el seguimiento al desempeño
 - i. Temporales (22,2/100)
 - ii. Provisionales (44,4/100)
 - iii. Contratistas (30,8/100)
-  Débil política de incentivos para el recurso humano que labora en las entidades del Distrito (59,3/100)
-  Alto porcentaje de funcionarios en calidad de contratistas (17,3/100)
-  Precarios procedimientos de evaluación y seguimiento al desempeño a los servidores públicos en las entidades (59,3/100)
-  Falta mejorar la planeación de vacantes (55,6/100)



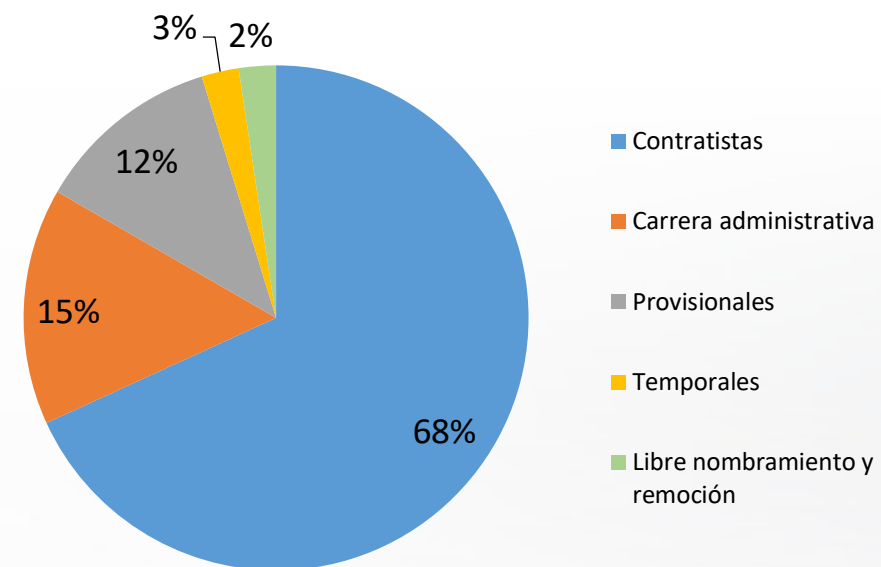
Gestión del talento humano

Conformación del talento humano (incluye contratistas)*

Número de contratistas Vs. Número de personas en planta de personal



Conformación del talento humano



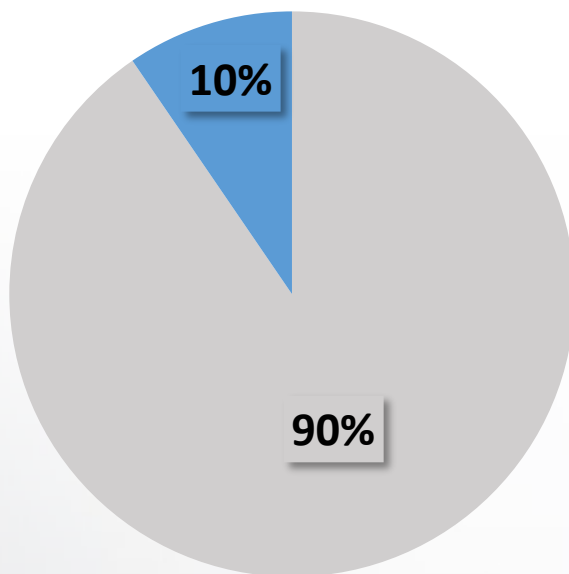
*Datos a 31 de diciembre de 2018, no se incluye personal docente.



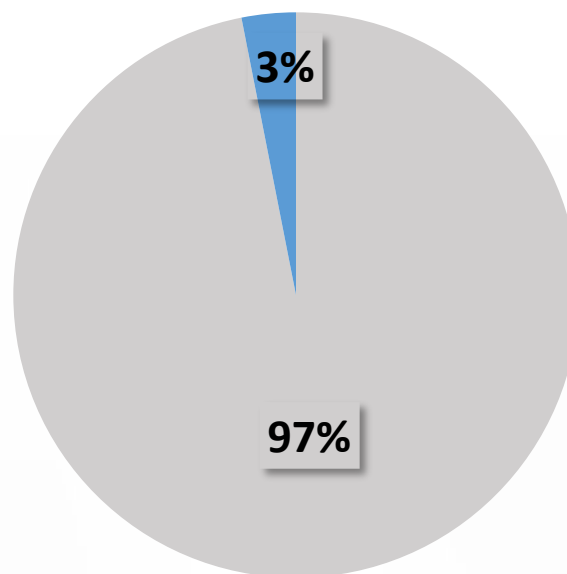
Gestión del talento humano

Porcentaje de personal que ingresó a su cargo por criterio de mérito año 2018

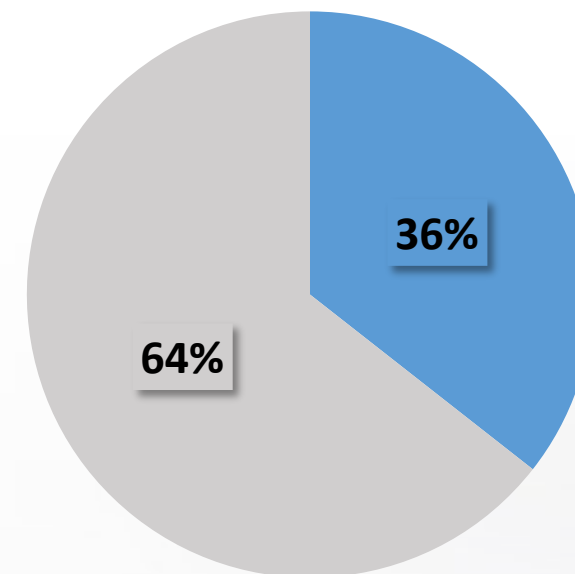
Nivel directivo



Nivel asesor



Nivel profesional



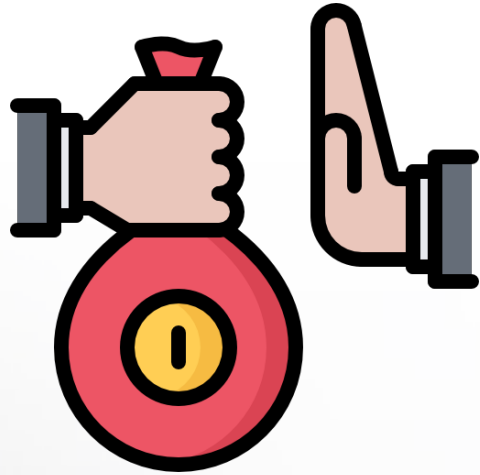
■ Porcentaje de funcionarios que ingresaron por mérito en 2018

Riesgos a mitigar

Indicadores que subieron de nivel de riesgo

Indicadores que subieron de nivel de riesgo pero requieren mayores esfuerzos

RIESGO MEDIO



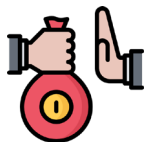
Políticas, medidas y estrategias anticorrupción

Control institucional





RIESGO MEDIO



Políticas, medidas y estrategias anticorrupción



Débil socializaron su Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano PAAC vigencia 2019



Ausencia de identificación de recursos para mitigar riesgos de corrupción

59%

De las entidades

No socializaron el PAAC

50%

De las entidades

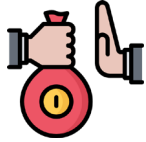
No identifica recursos para mitigar riesgos de corrupción en el PAAC 2019

Sólo **4** entidades

Lo socializaron con la ciudadanía



RIESGO MEDIO



Políticas, medidas y estrategias anticorrupción

 **Tan solo 10 entidades**

(28%)

contaron en 2018-2019 con una política de lucha contra la corrupción diferente al PAAC

En el periodo 2016-2017 fueron 2

 **7 entidades**

(19%)

No contaron en 2019 con una política para la declaración y trámite de los conflictos de interés



Equipo de Investigación

Marcela Restrepo Hung – Dirección de Gestión de Conocimiento

Karina Andrea Cruz – Líder Gestión Pública

Mario Alejandro Blanco. Investigador Responsable.

Paola Andrea Pardo Investigadora.

Ecoanálítica - Asesor Estadístico

Contacto: mario.blanco@transparenciacolombia.org.co

marcela.restrepo@transparenciacolombia.org.co

Teléfono: +57 6100822 Extensión 111

Información disponible en:

www.indicedetransparencia.org.co